

A 96/5/5

BENELUX-GERECHTSHOF

COUR DE JUSTICE BENELUX

GRIFFIE  
Regentschapsstraat 39  
1000 BRUSSEL  
Tel. 02/519.38.61  
Telefax 02/513.42.06

GREFFE  
Rue de la Régence 39  
1000 BRUXELLES  
Tél. 02/519.38.61  
Téléfax 02/513.42.06

Conclusie van de Advocaat-Generaal J. du Jardin

in de zaak A 96/5

**De Bedrijfsvereniging voor Bank- en Verzekeringswezen,  
Groothandel en Vrije Beroepen**

tegen

**Het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds**

### Achtergrond - Onderwerp van de prejudiciële vraag

De Bedrijfsvereniging voor Bank- en Verzekeringswezen, Groothandel en Vrije Beroepen, eiseres, vordert tegen het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, verweerder, terugbetaling van de vergoedingen die zij heeft moeten uitbetalen, op grond van de Nederlandse Ziektewet en de Nederlandse Wet op de Arbeidsongeschiktheidsverzekering, aan haar verzekerde, die gekwetst werd bij een ongeval met een niet geïdentificeerd voertuig.

Eiseres verwees o.m. naar artikel 93 lid 1 E.E.G.-verordening van 14 juli 1971 nr. 1408/71, om te stellen dat zij een rechtstreeks verhaalrecht heeft tegenover verweerder die naar hetzelfde artikel verwijst om dit rechtstreeks vorderingsrecht van eiseres tegenover hem te betwisten.

Bij vonnis van 28 oktober 1996 heeft de Rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen gemeend de volgende prejudiciële vraag te moeten stellen :

*“Kan een Nederlandse sociale verzekeraar een rechtstreeks vorderingsrecht uitoefenen in België ten opzichte van het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, in toepassing van art. 49 en 50 van de wet van 9.07.1975 (zoals toepasselijk op 2 december 1990) en art. 14 en volgende van het K.B. van 16 december 1981, van kracht op 2 december 1990”?*

De vermelde rechtsregels waarvan de uitlegging wordt gevraagd zijn geen Gemeenschappelijke rechtsregels, als dusdanig aangewezen, krachtens artikel 1 van het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof, voor de uitlegging waarvan het Benelux-Hof bevoegd is.

Besluit :

Het Benelux-Gerechtshof is niet bevoegd om op de gestelde vraag een antwoord te geven.

J. du Jardin

19 september 1997