

Arrest van 18 juni 1998
in de zaak A 96/5

Inzake :

Bank- en Verzekeringswezen

tegen

Motorwaarborgfonds

Procestaal : Nederlands

Arrêt du 18 juin 1998
dans l'affaire A 96/5

En cause :

Bank- en Verzekeringswezen

contre

Fonds de garantie automobile

Langue de la procédure : le néerlandais

HET BENELUX-GERECHTSHOF

in de zaak A 96/5

1. Gelet op het op 28 oktober 1996 door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen uitgesproken vonnis in de zaak A.R. nr. 87.843 van de Nederlandse Bedrijfsvereniging voor Bank- en Verzekeringswezen, Groothandel en Vrije Beroepen, verder te noemen "de Bedrijfsvereniging" en het Belgische Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, verder te noemen "het Fonds", bij welk vonnis aan dit Hof een vraag van uitleg is gesteld met betrekking tot artikel 93, lid 1, van de Verordening nr. 1408/71 van de Raad van de Europese Gemeenschap van 14 juni 1971 ;

TEN AANZIEN VAN DE FEITEN :

2. Overwegende dat de feiten waarvan te dezen moet worden uitgegaan, kunnen omschreven worden als volgt :

De Bedrijfsvereniging heeft vergoedingen uitbetaald op grond van de Nederlandse Ziektewet en de Nederlandse wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering aan een van haar verzekerden die in Antwerpen gekwetst werd bij een ongeval met een niet nader geïdentificeerd voertuig. Zij vordert de terugbetaling van de vergoedingen van het Fonds.

Het Fonds heeft geweigerd op die vordering in te gaan op grond dat de Bedrijfsvereniging geen "benadeelde" is in de zin van artikel 50 van de wet van 9 juli 1975 en artikel 19 van het Koninklijk Besluit van 16 december 1981 en evenmin over een rechtstreeks vorderingsrecht tegenover het Fonds beschikt.

De rechtbank heeft geoordeeld dat het Fonds geen aansprakelijke derde is noch tot dekking gehouden is, zodat de Bedrijfsvereniging in beginsel geen verhaalrecht heeft tegen het Fonds. De rechtbank heeft vervolgens vastgesteld dat de partijen in het geding hebben verwezen naar artikel 93, lid 1, van Verordening 1408/71/EG om hun stellingen te adstrueren en dat ze van mening verschilden omtrent de interpretatie van dit artikel zodat een prejudiciële vraag aan het Benelux-Gerechtshof vereist wordt.

TEN AANZIEN VAN HET VERLOOP VAN HET GEDING :

3. Overwegende dat de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen de navolgende vraag heeft gesteld :

“Kan een Nederlandse sociale verzekeraar een rechtstreeks vorderingsrecht uitoefenen in België ten opzichte van het Gemeenschappelijk Motorwaarborgfonds, in toepassing van de artikelen 49 en 50 van de wet van 9 juli 1975 (zoals toepasselijk op 2 december 1990) en de artikelen 14 en volgende van het Koninklijk Besluit van 16 december 1981, van kracht op 2 december 1990 ?” ;

4. Overwegende dat het Hof, overeenkomstig artikel 6, lid 5, van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van het Hof, verder te noemen “het Verdrag”, een door de griffier gewaarmerkt afschrift van het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg heeft gezonden aan de Ministers van Justitie van België, Nederland en Luxemburg ;

5. Overwegende dat het Fonds door Mr René Bützler, advocaat bij het Hof van Cassatie, een memorie alsmede een memorie van antwoord heeft doen indienen;

6. dat Mrs Gerda Knapen en Lieven Bogaert, advocaten te Sint-Truiden, namens de Bedrijfsvereniging een memorie hebben ingediend ;

7. Overwegende dat Advocaat-Generaal J. du Jardin op 19 september 1997 schriftelijk conclusie heeft genomen ;

TEN AANZIEN VAN HET RECHT :

8. Overwegende dat de vraag niet de uitlegging betreft van bepalingen die behoren tot de krachtens artikel 1 van het Verdrag aangewezen rechtsregels ; dat uit het vonnis blijkt dat de gestelde vraag de uitlegging betreft van artikel 93, lid 1, van de Verordening nr. 1408/71/EG van 15 juni 1971 ;

9. dat het Hof mitsdien niet bevoegd is om op de gestelde vraag een antwoord te geven ;

TEN AANZIEN VAN DE KOSTEN :

10. Overwegende dat het Hof, volgens artikel 13 van het Verdrag, de kosten moet vaststellen welke op de behandeling voor het Hof zijn gevallen ;

11. dat op de behandeling voor het Hof geen kosten zijn gevallen ;

12. Gelet op de conclusie van Advocaat-Generaal J. du Jardin ;
13. Uitspraak doende op de door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen bij vonnis van 28 oktober 1996 gestelde vraag ;

VERKLAART VOOR RECHT :

14. Het Hof is niet bevoegd om op de gestelde vraag te antwoorden.

Aldus gewezen door de heren S.K. Martens, eerste vice-president, P. Kayser, tweede vice-president, R. Gretsch, rechter, W.J.M. Davids, P. Neleman, M. Lahousse, I. Verougstraete, mevrouw M. Charlier en de heer R. Schmit, plaatsvervangende rechters,

en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 18 juni 1998, door de heer I. Verougstraete, voornoemd, in aanwezigheid van de heren J. du Jardin, advocaat-generaal, en C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.

C. DEJONGE

I. VEROUGSTRAETE