

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF



B 2001/1/7

Arrêt du 28 avril 2003
dans l'affaire B 2001/1

En cause :

GUY MOREAU

contre

UNION ECONOMIQUE BENELUX

Langue de la procédure : le français

Arrest van 28 april 2003
in de zaak B 2001/1

Inzake :

GUY MOREAU

tegen

BENELUX ECONOMISCHE UNIE

Procestaal : Frans

GRIFFIE
REGENTSCHAPSSTRAAT 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
FAX (0) 2.513.42.06
curia@benelux.be

GREFFE
39, RUE DE LA RÉGENCE
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
FAX (0) 2.513.42.06
curia@benelux.be

HET BENELUX-GERECHTSHOF,

KAMER "AMBTENARENRECHTSPRAAK"

In de zaak B 2001/1– Guy Moreau / Benelux Economische Unie

1. Gelet op het inleidende verzoekschrift, ter griffie van het Hof ingekomen op 28 augustus 2001, alsmede de memorie van antwoord van de verwerende partij, ingediend op 8 november 2001 ;

2. Overwegende dat verzoeker vordert

a. de beslissing van het College van Secretarissen-Generaal d.d. 21 september 2000, kenmerk CSG (2000) RC 15, waarbij de heer Charlier met ingang van 1 oktober 2000 wordt bevorderd tot adjunct-hoofdadministrateur, zoals deze beslissing via een nota aan het personeel d.d. 2 oktober 2000, kenmerk INT (2000) 60, is medegedeeld, nietig te verklaren ;

b. de rechtsbetrekkingen tussen partijen en de gevolgen ervan ingevolge artikel 28 van het Aanvullend Protocol vaststellende, verweerster te veroordelen tot herstel van verzoeker in zijn rechten en tot toekenning – billijkheidshalve – aan verzoeker van een wedde die gelijk is aan die van adjunct-hoofdadministrateur vanaf 1 oktober 2000, datum van bevordering van de heer Charlier, bij wijze van schadevergoeding voor het geleden nadeel, met dien verstande dat de achterstallige bedragen vanaf 1 oktober 2000 tot de datum van daadwerkelijke betaling met de in België geldende wettelijke rente vermeerderd dienen te worden ;

c. verweerster te verwijzen in de kosten en met name de kosten van verdediging, welke voor het Hof zijn gemaakt ;

3. Overwegende dat partijen hun middelen ter openbare zitting van de Kamer "Ambtenarenrechtspraak" van 18 maart 2002 mondeling hebben toegelicht, verzoeker door Meester Alexandre Ruttiens, verweerster door Meester Louis Derwa, beiden advocaat bij de balie te Brussel; dat elk de partijen een pleitnota heeft ingediend ;

4. dat de Advocaat-Generaal N. Edon op 30 augustus 2002 schriftelijk conclusie heeft genomen ;

TEN AANZIEN VAN DE FEITEN :

5. Overwegende dat de feiten als volgt kunnen worden omschreven :

5.1. Aangezien een functie van afdelingshoofd bij het Secretariaat-Generaal vacant was geworden en een oproep tot kandidaatstelling was gedaan, heeft verzoeker, administrateur I bij het Secretariaat-Generaal, zich kandidaat gesteld evenals twee andere ambtenaren, de heren Abts en Charlier.

5.2. Na de drie kandidaten te hebben gehoord heeft het College van Secretarissen-Generaal op 21 september 2000 ervoor gekozen de heer Abts te benoemen en hem tot de graad van hoofdadministrateur te bevorderen.

5.3. Constaterende dat naar aanleiding van die bevordering een functie van adjunct-hoofdadministrateur vacant was geworden, heeft het College dezelfde dag beslist om de heer Charlier tot deze graad te bevorderen met ingang van 1 oktober 2000.

5.4. Op 5 oktober 2000 heeft verzoeker een brief gericht tot de Secretaris-Generaal waarmee in de volgende bewoordingen een intern beroep wordt ingesteld : "in het kader (van de bevordering van de heer Charlier) (werden) mijn rechten miskend; ik stel een beroep in teneinde een wedde toegekend te krijgen die gelijk is aan die van adjunct-hoofdadministrateur, zulks vanaf 1 oktober 2000, datum van bevordering van de heer Charlier, een en ander met het oog op het herstel in mijn rechten".

5.5. Op 4 mei 2001 heeft de Raadgevende Commissie een advies uitgebracht over dit intern beroep, waarin zij vaststelt dat verzoeker "de Commissie (...) niet (heeft) verzocht om te adviseren de aanwijzing van de heer Charlier ongedaan te maken en alsnog een oproep tot kandidaatstelling te doen, maar om te adviseren hem een wedde toe te kennen gelijk aan die van de heer Charlier" en te kennen geeft dat het "(niet) tot (haar) bevoegdheid behoort om over een dergelijk verzoek tot schadevergoeding uitspraken te doen". Dit advies werd op 8 mei 2001 ter kennis van partijen gebracht.

5.6. Nu het Gezag geen beslissing aangaande het intern beroep heeft genomen binnen de termijn van drie maanden, vastgelegd in artikel 11 van het Aanvullend Protocol van 29 april 1969 inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie, wordt het geacht afwijzend te hebben beslist.

5.7. Het administratiefrechterlijk beroep is tegen deze beslissing gericht. Het voert aan schending van het geschreven recht en van de op straffe van nietigheid voorgeschreven substantiële vormen, schending van de algemene rechtsbeginselen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder schending :

- a. van de formele regels die aan het toekennen van bevorderingen ten grondslag liggen ;
- b. van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en in het bijzonder de volgende beginselen :
 - audi alteram partem, patere legem quam ipse fecisti en gewettigd vertrouwen ;
 - de verplichting tot motivering, zoals deze door de Belgische wet van 29 september (lees: juli) 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen is gesanctioneerd ;
 - het doorslaggevende belang van de anciënniteit bij een gelijke graad in geval van bevordering, zoals het bij artikel 63 van het Koninklijk Besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel in het Belgische recht is verankerd ;

TEN AANZIEN VAN DE ONTVANKELIJKHEID :

6. Overwegende dat het administratiefrechterlijk beroep regelmatig is naar de vorm en dat het binnen de voorgeschreven termijn is ingesteld ;

7. Overwegende dat uit artikel 7 van het Aanvullend Protocol van 29 april 1969 inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie volgt dat het door een persoon als bedoeld in artikel 3 b) of c) van het protocol ingestelde administratiefrechterlijk beroep geen vordering mag inhouden die verschilt van die welke het voorwerp van het intern beroep uitmaakte, noch een ruimere strekking hebben ;

8. Overwegende dat verzoeker zich in zijn intern beroep beperkt tot de vordering dat hem een wedde wordt toegekend die gelijk is aan die van adjunct-hoofdadministrateur ;

9. dat het administratiefrechterlijk beroep onontvankelijk is voor zover het de nietigverklaring van de beslissing van 21 september 2000 beoogt ;

10. Overwegende dat daarenboven de Kamer "Ambtenarenrechtspraak" zelf slechts de rechtsbetrekkingen tussen partijen kan vaststellen met toepassing van artikel 28 van het Aanvullend Protocol wanneer zij het aangevallen besluit heeft vernietigd ;

11. dat nu de vordering tot nietigverklaring onontvankelijk is verklaard, de vordering om de rechtsbetrekkingen tussen partijen te doen vaststellen, eveneens onontvankelijk is ;

OP DEZE GRONDEN,

Wijst het beroep af ;

Stelt vast dat geen kosten zijn gemaakt.

Aldus gewezen door de heren R. Gretsch, voorzitter van de Kamer tevens eerste vice-president van het Hof, P. Marchal, plaatsvervangend voorzitter van de Kamer tevens tweede vice-president van het Hof en W.J.M. Davids, lid van de Kamer tevens president van het Hof,

en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 28 april 2003, door de heer P. Marchal, voornoemd, in aanwezigheid van de heren J. du Jardin, eerste advocaat-generaal, en C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.