

COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

B 2009/1/12

**Arrest van 29 oktober 2009
in de zaak B 2009/1**

Inzake

L. S-H

tegen

Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom

Procestaal : Nederlands

**Arrêt du 29 octobre 2009
dans l'affaire B 2009/1**

En cause

L. S-H

contre

Office Benelux de la Propriété intellectuelle

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE
REGENTSCHAPSSTRAAT 39
1000 BRUSSEL
TEL. 02.519.38.61
FAX 02.513.42.06
curia@benelux.be

GREFFE
39, RUE DE LA RÉGENCE
1000 BRUXELLES
TÉL. 02.519.38.61
FAX 02.513.42.06
curia@benelux.be

Het Benelux-Gerechtshof, Kamer "Ambtenarenrechtspraak", heeft in de zaak B 2009/1 het volgende arrest gewezen.

1. Verzoekster heeft beroep ingesteld bij op 20 januari 2009 ter griffie van het Hof ingekomen verzoekschrift. Het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (hierna: het BBIE) heeft op 25 maart 2009 een memorie van antwoord ingediend.

2. Verzoekster vraagt het Hof haar beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, te bepalen dat het BBIE haar, naast de bovenwettelijke uitkering, een ontslagvergoeding voor gederfde en nog te derven inkomsten zal toekennen ten bedrage van €51.401 bruto, dan wel te bepalen dat het BBIE haar een nader door het Hof in goede justitie te bepalen bedrag als schadevergoeding zal toekennen, alsmede te bepalen dat het BBIE de proceskosten van verzoekster zal vergoeden.

3. De middelen van partijen zijn mondeling uiteengezet ter openbare zitting van de Kamer "Ambtenarenrechtspraak" van 12 mei 2009 door de echtgenoot van verzoekster, alsmede voor het BBIE door Mr. Y. van Gernerden, advocaat te 's-Gravenhage. Partijen hebben pleitnotities ingediend.

4. De plaatsvervangend Advocaat-Generaal E. Zimmer heeft op 9 juli 2009 schriftelijk conclusie genomen.

5. Verzoekster en Mr. Van Gernerden namens het BBIE hebben op 7 augustus 2009 schriftelijk op de genoemde conclusie gereageerd.

Ten aanzien van de feiten

6. De feiten kunnen als volgt worden weergegeven:

6.1 Verzoekster is op 1 mei 1998 in dienst getreden van het BBIE in de functie van "Medewerker Telefoon en Receptie". Op 1 augustus 2000 is zij benoemd in de functie van "Vooronderzoeker". Sinds januari 2001 was zij werkzaam in de functie van "Ondersteunend Medewerker Vooronderzoek". Deze functie heeft het BBIE per 1 januari 2004 ondergebracht bij de afdeling "Service & Informatie" thans genaamd: "Voorlichting en Promotie". De officiële functienaam was vanaf 1 januari 2004: "Ondersteunend Medewerker Service & Informatie".

De werkzaamheden van verzoekster bestonden hoofdzakelijk uit het verrichten van Europese beeldmerkonderzoeken en de zgn. "batchbehandeling" van de Europese onderzoeken (het herstellen van de in de automatisch afgehandelde onderzoeken ontdekte fouten). Tot september 2006 maakte ook het verrichten van internationale woord- en beeldmerkonderzoeken onderdeel van haar werkzaamheden uit.

6.2 Sinds september 2006 is het takenpakket van verzoekster beperkt, onder meer als gevolg van de inwerkingtreding van het nieuwe Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom, waarmee de internationale woord- en beeldmerkonderzoeken zijn vervallen.

In 2004 heeft het BBIE een geautomatiseerd onderzoekssysteem geïmplementeerd, dat voor een snellere en efficiëntere afwikkeling van de Europese onderzoeken heeft gezorgd. Hierdoor ging aanzienlijk minder tijd gemoeid met het verrichten van Europese onderzoeken.

In 2008 is, naast het internationale onderzoek dat reeds sinds september 2006 was weggefallen, ook het Europees onderzoek weggefallen als gevolg van een wijziging van de EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk. De functie van Ondersteunend medewerker Service & Informatie is in 2008 als gevolg daarvan geheel komen te vervallen.

6.3 Tot 2006 waren er drie personen als Ondersteunend Medewerker Service & Informatie werkzaam binnen de afdeling Service & Informatie, de afdeling waartoe ook verzoekster behoorde (daarnaast waren er nog vier medewerkers die taken hadden in het kader van promotie en voorlichting). Begin 2006 ontstond een vacature binnen de receptie van het BBIE. Omdat in 2008 het Europees Onderzoek zou komen te vervallen en duidelijk was dat de hoeveelheid werkzaamheden binnen de afdeling Service & Informatie zou afnemen, is er na een selectieprocedure besloten om één van de ondersteunende medewerkers binnen de afdeling Service & Informatie in de functie van Receptioniste/Telefoniste aan te stellen. Hier ging een sollicitatieprocedure aan vooraf, waar verzoekster ook aan mee heeft gedaan. Volgens het BBIE heeft zij zich op eigen initiatief uit deze procedure teruggetrokken.

Vanaf 1 maart 2006 waren er nog twee medewerkers werkzaam in de functie van Ondersteunend medewerker Service & Informatie, onder wie verzoekster. De totale arbeidsomvang behelsde op dat moment 1,8 Fte.

Door het vervallen van het internationale woord- en beeldmerkonderzoek sinds september 2006, werden de werkzaamheden op de afdeling Service & Informatie gehalveerd, zodat er vanaf september 2006 nog slechts werkzaamhedenvoorhanden waren die 0,9 Fte rechtvaardigden.

7. Bij brief van 30 november 2006 is de aanstelling van verzoekster op grond van artikel 27 b) van het destijds geldende Personeelsstatuut met ingang van 1 maart 2007 voor 50% beëindigd in verband met de grote daling van de Europese onderzoeken. Verzoekster heeft intern beroep ingesteld tegen die beëindiging.

De Raadgevende Commissie heeft in haar advies van 15 juni 2007 aanbevolen dat beroep ongegrond te verklaren. Daarbij stelde zij vast dat de werkzaamheden van verzoekster om de door de werkgever genoemde redenen aanmerkelijk waren teruggelopen en merkte zij met betrekking tot de herplaatsingsmogelijkheden op dat verzoekster van de mogelijkheid tot outplacement geen gebruik had gemaakt en dat haar sollicitaties naar een aantal vrijkomende functies binnen het BBIE in het merendeel van de gevallen niet in aanmerking waren genomen omdat zij niet aan de vereisten voldeed. Overeenkomstig dat advies is het ontslagbesluit in stand gehouden. Verzoekster heeft geen administratiefrechtelijk beroep ingesteld tegen dat besluit.

8. Bij brief van 26 februari 2008 is aan verzoekster met toepassing van artikel 26 lid 1 onder b) van het Personeelsstatuut per 1 juni 2008 ontslag verleend voor het resterende deel van haar aanstelling wegens het wegvallen van het Europese onderzoek als gevolg van een wijziging van de EG-Verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Verzoekster heeft tegen dat ontslag intern beroep ingesteld, waarbij zij vorderde dat haar een op € 51.400 te bepalen ontslagvergoeding voor te derven inkomsten zou worden uitgekeerd naast de bovenwettelijke uitkering die haar op grond van artikel 24 van het Bezoldigingsreglement van het BBIE werd toegekend. De Raadgevende Commissie heeft in haar advies van 13 oktober 2008 aanbevolen dat beroep ongegrond te verklaren. Bij brief van 1 december 2008 heeft het BBIE verklaard dat het zijn besluit van 26 februari 2008 handhaafde.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

9. Het administratiefrechtelijk beroep is regelmatig naar de vorm en is tijdig ingesteld.

Ten aanzien van het recht

10. Verzoekster maakt aanspraak op een ontslagvergoeding voor te derven inkomsten naast de bovenwettelijke uitkering die haar op grond van artikel 24 van het Bezoldigingsreglement van het BBIE is toegekend. Voorzover zij die aanspraak doet steunen op toepassing van het Nederlandse civiele arbeidsrecht of het Nederlandse ambtenarenrecht, is het beroep tevergeefs ingesteld. Volgens de rechtspraak van het Hof zijn de voorwaarden voor aanstelling, benoeming, bezoldiging en ontslag aan autonome, al dan niet geschreven regels onderworpen. Daarbij gaat het voor de beoordeling van de regelmatigheid van de aangevochten beslissing om de in het Personeelsstatuut en het Huishoudelijk en Procedurereglement van de Raadgevende Commissie neergelegde regels en de algemene rechtsbeginselen van het ambtenarenapparaat, die gemeenschappelijk zijn voor de Beneluxlanden.

11. Verzoekster betoogt dat het BBIE is tekortgeschoten in zijn plicht de werkgelegenheid van verzoekster te waarborgen en dat binnen het BBIE wel degelijk vervangende werkgelegenheid heeft bestaan. Voorzover hiermee wordt bedoeld aan te voeren dat het ontslagbesluit niet regelmatig was, geldt in de eerste plaats dat blijktens hetgeen hiervoor in 7 is vermeld, verzoekster geen beroep heeft ingesteld tegen de handhaving van het besluit tot partieel ontslag met ingang van 1 maart 2007, zodat van de regelmatigheid van dat besluit zal moeten worden uitgegaan. Wat betreft het besluit van het BBIE van 26 februari 2008 tot het verlenen van ontslag uit het resterende deel van de aanstelling per 1 juni 2008, heeft de Raadgevend Commissie overwogen dat verzoekster niet heeft betwist dat de reeds eerder aangekondigde verdere vermindering van beschikbare werkzaamheden zich ook daadwerkelijk heeft gerealiseerd, en dat de Commissie genoegzaam onderbouwd achtte dat ook thans geen mogelijkheden bestaan om voor verzoekster andere werkzaamheden binnen het BBIE te vinden. In het licht van de gedingstukken en de hiervoor in 6 en 7 vermelde feiten en omstandigheden, acht het Hof deze oordelen voldoende gemotiveerd en sluit het zich daarbij aan. Waar vaststaat dat ook het resterende deel van de functie van verzoekster kwam te vervallen en het ontslag daarop is gebaseerd, en niet aannemelijk is geworden dat het aan het BBIE te wijten is dat de sollicitatiepogingen van verzoekster niet tot succes hebben geleid of dat verzoekster het aanbod van een outplacementtraject niet heeft willen aanvaarden, kan niet worden geoordeeld dat het ontslag onregelmatig is geweest.

Verzoekster heeft bij de mondelinge behandeling van het beroep voor het Hof nog aangevoerd dat het BBIE artikel 27.1 van het Personeelsstatuut betreffende de ontslagvolgorde heeft miskend en dat ten onrechte niet een externe deskundige om advies is gevraagd. Ook stelde verzoekster dat in strijd met artikel 27.6 van het Personeelsstatuut is gehandeld, volgens welke bepaling een werknemer die een bovenwettelijke uitkering geniet de voorkeur heeft voor wederopneming in de opgeheven functie of in andere functies. In een pleitnotitie na de debatten heeft zij zich tot slot beroepen op artikel 28 van het Aanvullend Protocol van 29.4.69. Nu deze gronden niet zijn aangevoerd voor de Raadgevende Commissie noch bij het verzoekschrift aan dit Hof waarmee het beroep is ingesteld, zonder dat daarvoor een goede reden is gegeven, dienen deze zonder nader onderzoek ten gronde buiten beschouwing te worden gelaten.

12. Met artikel 24 van het Bezoldigingsreglement is beoogd een uitputtende regeling te geven voor een bovenwettelijke ontslaguitkering in aanvulling op de nationale wettelijke werkloosheidsuitkering. Noch het Personeelsstatuut van het BBIE, noch het Bezoldigingsreglement, noch rechtsbeginselen van het ambtenarenapparaat nopen in geval van een regelmatig ontslag tot toekenning van een aanvullende ontslagvergoeding naast een bovenwettelijke uitkering als geregeld in voornoemd artikel 24.

13 Er is geen aanleiding het BBIE te veroordelen tot betaling van de kosten van bijstand of vertegenwoordiging van verzoekster.

Beslissing

14. Het Hof, Kamer "Ambtenarenrechtspraak", verwerpt het beroep.

Aldus gewezen door I. Verougstraete, voorzitter, D.H. Beukenhorst, plaatsvervangend voorzitter en L. Mousel, lid

en uitgesproken ter openbare terechtzitting te Den Haag, op 29 oktober 2009 door de heer D.H. Beukenhorst, voornoemd, in aanwezigheid van de heren L. Strikwerda, advocaat-generaal, en A. van der Niet, hoofdgriffier.