

B 85/2/6

ARREST VAN 8 DECEMBER 1986
in de zaak B 85/2

Inzake :

De Heer W. RAEMAKERS, verzoeker

tegen

de Benelux Economische Unie, verweerster

Procestaal : Nederlands

ARRET DU 8 DECEMBRE 1986
dans l'affaire B 85/2

En cause :

Monsieur W. RAEMAKERS, requérant

contre

l'Union économique Benelux, défenderesse

Langue de la procédure : le néerlandais

HET BENELUX-GERECHTSHOF, KAMER "AMBTENARENRECHTSPRAAK"

in de zaak B 85/2 - Wilhemus Raemakers tegen Benelux Economische Unie

1. Overwegende dat, in België, bij koninklijk besluit nr. 215 d.d. 3 oktober 1983 tot wijziging van artikel 118 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel, het percentage van de inhouding op de wedden der personeelsleden van de Belgische openbare diensten tot 7,5 % werd verhoogd ; dat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken bij beschikking M/adm (83) 8 d.d. 30 december 1983 artikel 36 van het Reglement der pensioenen gehecht aan het statuut van de beambten van het Secretariaat-Generaal, met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1983 heeft gewijzigd, waarbij de inhouding voor de pensioenen op de brutowedde van alle beambten eveneens op 7,5 % werd gebracht ; dat deze beschikking bij dienstnota NS (84) 2 van 24 februari 1984 ter kennis van het personeel van het Secretariaat-Generaal werd gebracht ;

2. dat verzoeker op 23 maart 1984 een intern beroep tegen deze beschikking van de Ministeriële Werkgroep heeft ingesteld ; dat de Secretaris-Generaal dit beroep op 28 maart 1984 aan de Raadgevende Commissie bevoegd inzake rechtsbescherming heeft voorgelegd, die in haar advies van 6 augustus 1985 van oordeel was dat het intern beroep ongegrond is in zoverre het de wetmatigheid van de verhoging aanvecht, doch gegrond in zoverre het de terugwerkende kracht betwist ; dat verzoeker uiteenzet dat dit advies hem op 8 augustus 1985 werd medegedeeld ;

3. Overwegende dat verweerster uiteenzet dat de Secretaris-Generaal bij nota ADM (85) 41 d.d. 30 oktober 1985 verzoeker ervan in kennis had gesteld dat hij de in artikel 11 van het Aanvullend Protocol bij het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie bepaalde termijn van drie maanden overeenkomstig artikel 12 van dit Protocol met twee maanden had verlengd ;

4. dat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken bij Beschikking M/adm (85) 4 d.d. 31 december 1985 heeft beslist dat de in de beschikking van 30 december 1983 genoemde datum "1 oktober 1983" door "1 maart 1984" wordt vervangen ;

5. Overwegende dat verzoeker bij verzoekschrift ingediend ter griffie van het Hof op 8 november 1985 een administratiefrechterlijk beroep heeft ingesteld ;

6. Gelet op de inleidende memorie, alsmede op de door de Secretaris-Generaal op 15 januari 1986 ter griffie van het Hof ingediende memorie van antwoord en op de door partijen overgelegde pleitnota's ;

7. Overwegende dat de standpunten van partijen ter zitting van het Hof van 17 maart 1986 mondeling zijn toegelicht ;

8. Gelet op de op 24 juni 1986 ter griffie van het Hof ingekomen schriftelijke conclusie van Advocaat-Generaal C. Wampach ;

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep :

9. Overwegende dat verweerster opwerpt dat het administratiefrechterlijk beroep wegens het ontbreken van enig object niet ontvankelijk is, nu de aangevochten beschikking niet kan worden geacht te zijn genomen vóór het tijdstip waarop het inleidende verzoekschrift is ingediend ;

10. Overwegende dat in het inleidende verzoekschrift en in de memorie van antwoord nader is aangegeven dat het voorafgaand advies van de Raadgevende Commissie overeenkomstig de artikelen 8 en 9 van het Aanvullend Protocol bij het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie op 8 augustus 1985 ter kennis is gebracht ; dat de voor verzoeker meest gunstige hypothese is dat de mededeling op 8 augustus 1985 door terhandstelling tegen ontvangstbewijs is gedaan ;

11. Overwegende dat in artikel 11 van evengenoemd Aanvullend Protocol is bepaald dat, indien drie maanden zijn verlopen nadat het advies ter kennis is gebracht, de instelling, indien zij niet heeft beslist, wordt geacht afwijzend te hebben beschikt ;

12. Overwegende dat artikel 13 van het Reglement op de procesvoering van toepassing is op de vaststelling van het tijdstip waarop de termijn van drie maanden verstrijkt ;

13. dat volgens genoemd artikel 13 : "6. Een in maanden uitgedrukte termijn wordt berekend van de zoveelste tot daags voor de zoveelste", doch dat in datzelfde artikel is aangegeven : "1. De termijnen lopen van middernacht tot middernacht. Zij gaan in op de dag, volgende op de dag van de akte (...) waardoor zij beginnen te lopen (...)" ;

14. dat lid 6 van voormeld artikel niet een autonoom voorschrift vormt maar moet worden uitgelegd in samenhang met lid 1, hetwelk de gebruikelijke regel vastlegt dat de "dies a quo" niet wordt meegerekend bij de berekening van een termijn ;

15. Overwegende dat daaruit volgt dat de in artikel 11 van het Aanvullend Protocol bedoelde termijn van drie maanden ten deze wordt berekend vanaf 9 augustus 1985, zijnde de dag, volgende op de dag van de mededeling van 8 augustus 1985, meer bepaald vanaf 9 augustus 1985 te middernacht ;

16. dat de termijn van drie maanden is verstreken te middernacht daags voor 9 november 1985, zijnde op vrijdag 8 november 1985 te middernacht ;

17. Overwegende dat het administratiefrechterlijk beroep door indiening van een daartoe strekkend verzochtschrift bij de griffie van het Hof op 8 november 1985 is ingesteld, terwijl de in artikel 11 van het Aanvullend Protocol bedoelde termijn van drie maanden nog niet was verstreken ; dat het gezag op 31 december 1985 op het intern beroep heeft beslist ;

18. Overwegende dat het administratiefrechterlijk beroep van 8 november 1985 enig object mist daar het gezag op dat tijdstip niet had beslist en nog niet kon worden geacht afwijzend te hebben beschikt ;

19. Overwegende dat het in die omstandigheden overbodig is nog na te gaan of het besluit van het gezag d.d. 30 oktober 1985 om de in artikel 11 van het Aanvullend Protocol bedoelde termijn van drie maanden met twee maanden te verlengen, daadwerkelijk en voor het verstrijken van die drie maanden aan de betrokkene is bekend gemaakt ;

Op deze gronden,

20. Verklaart het Benelux-Gerechtshof, Kamer "Ambtenarenrechtspraak", het beroep van verzoeker niet ontvankelijk ;

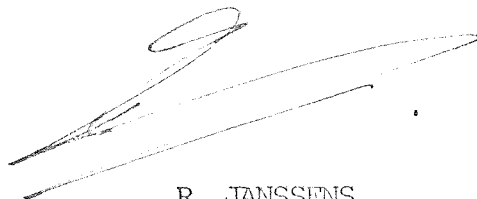
21. Begroot de voor het Hof gemaakte kosten op nihil.

22. Aldus gewezen door de heren R. Thiry, R. Janssens en Mr. H.L.J. Roelvink, respectievelijk voorzitter, lid en plaatsvervangend lid van de Kamer

23. en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel, op 8 december 1986 door de heer R. Janssens, plaatsvervangend voorzitter, in aanwezigheid van de heer C. Wampach, eerste advocaat-generaal, hoofd van het Parket, en de heer C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.



C. DEJONGE



R. JANSSENS