

B 86/1/6

ARRET DU 8 DECEMBRE 1986
dans l'affaire B 86/1

En cause :

Madame M.H. DEREYMAKER, requérante

contre

l'Union économique Benelux, défenderesse

Langue de la procédure : le français

ARREST VAN 8 DECEMBER 1986
in de zaak B 86/1

Inzake :

Mevrouw M.H. DEREYMAKER, verzoekster

tegen

de Benelux Economische Unie, verweerster

Procestaal : Frans

HET BENELUX-GERECHTSHOF, KAMER "AMBTENARENRECHTSPRAAK"

in de zaak B 86/1, Maria Helena Dereymaker tegen Benelux Economische Unie

1. Overwegende dat, in België, bij koninklijk besluit nr. 215 d.d. 3 oktober 1983 tot wijziging van artikel 118 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel, het percentage van de inhouding op de wedden der personeelsleden van de Belgische openbare diensten tot 7,5 % werd verhoogd ; dat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken bij beschikking M/adm (83) 8 d.d. 30 december 1983 artikel 36 van het Reglement der pensioenen gehecht aan het Statuut van de beambten van het Secretariaat-Generaal, met terugwerkende kracht tot 1 oktober 1983 heeft gewijzigd, waarbij de inhouding voor de pensioenen op de brutowedde van alle beambten eveneens op 7,5 % werd gebracht ; dat deze beschikking bij dienstnota NS (84) 2 van 24 februari 1984 ter kennis van het personeel van het Secretariaat-Generaal werd gebracht ;

2. dat verzoekster op 23 maart 1984 een intern beroep tegen deze beschikking van de Ministeriële Werkgroep heeft ingesteld ; dat de Secretaris-Generaal dit beroep op 28 maart 1984 aan de Raadgevende Commissie bevoegd inzake Ambtenarenrechtspraak heeft voorgelegd, die in haar advies van 6 augustus 1985 van oordeel was dat het intern beroep ongegrond is in zoverre het de wetmatigheid van de verhoging aanvecht, doch gegrond in zoverre het de terugwerkende kracht betwist ; dat verzoekster uiteenzet dat dit advies haar op 8 augustus 1985 werd medegedeeld ;

3. Overwegende dat de Secretaris-Generaal bij nota ADM (85) 41 d.d. 30 oktober 1985 verzoekster ervan in kennis had gesteld dat hij de in artikel 11 van het Aanvullend Protocol bij het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van een Benelux-Gerechtshof inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie bepaalde termijn van drie maanden overeenkomstig artikel 12 van dit Protocol met twee maanden had verlengd ;

4. dat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken bij Beschikking M/adm (85) 4 d.d. 31 december 1985 heeft beslist dat de in de beschikking van 30 december 1983 genoemde datum "1 oktober 1983" door "1 maart 1984" wordt vervangen ;

5. Overwegende dat verzoekster bij verzoekschrift ingediend ter griffie van het Hof op 24 januari 1986 een administratiefrechterlijk beroep heeft ingesteld ;

6. Gelet op de inleidende memorie, alsmede op de door de Secretaris-Generaal op 3 maart 1986 ter griffie van het Hof ingediende memorie van antwoord en op de door partijen overgelegde pleitnota's ;

7. Overwegende dat de standpunten van partijen ter zitting van het Hof van 17 maart 1986 mondeling zijn toegelicht ;

8. Gelet op de op 12 juni 1986 ter griffie van het Hof ingekomen schriftelijke conclusie van Advocaat-Generaal C. Wampach ;

9. Aangaande het eerste middel, dat klaagt over schending van het geschreven recht en van voorschriften van substantiële vormen, alsmede over overschrijding van macht, meer bepaald over schending van artikel 35, lid 3, van het Verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie,

doordat op 30 december 1983, enerzijds, de Secretaris-Generaal een beschikkingsvoorstel aan de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken heeft overgelegd en, anderzijds, de Ministeriële Werkgroep de beschikking M/adm (83) 8 heeft getroffen, zonder dat de Raad van de Economische Unie in beperkte samenstelling een schriftelijk advies voor het opschrift, de aanhef en de inhoud van het voorstel heeft gedaan,

terwijl uit artikel 35, lid 3, van het Verdrag volgt dat, op straffe van nietigheid wegens schending van de in deze bepaling voorgeschreven substantiële vormen, een beschikking van het Comité van Ministers, desgevallend van de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken uitsluitend getroffen kan worden op voorstel van de Secretaris-Generaal en na advies van de Raad van de Economische Unie in beperkte samenstelling ;

10. Overwegende dat de Ministeriële Werkgroep in de beschikking M/adm (83) 8 op 30 december 1983 vaststelt, zoals uit de Franse tekst - "vu" - blijkt, dat hij een voorstel van de Secretaris-Generaal en een advies van de Raad van de Economische Unie in beperkte samenstelling gezien heeft ; dat er dus geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat dat voorstel en advies niet schriftelijk werden overgelegd ;

11. Overwegende dat het proces-verbaal R/A (83) PV 3 van 15 december 1983 van de Raad aantoonde dat het volledige beschikkingsvoorstel aan de Raad werd overgelegd ;

12. dat het middel derhalve feitelijke grondslag mist ;

13. Aangaande het tweede middel, dat klaagt over schending van het beschreven recht en van de algemene rechtsbeginselen, evenals over machtsoverschrijding, meer bepaald over schending van het beginsel van behoorlijk bestuur hetwelk vordert dat overheidsbeslissingen door hun motivering gedragen worden, en van de artikelen 35, lid 3, en 37, lid 2, van het Verdrag,

doordat, eerste onderdeel, de beschikking M/adm (83) 8 wordt gemotiveerd door de considerans : "dat ter uitvoering van de beslissing om alle wijzigingen in het bezoldigingsreglement van de Belgische ambtenaren ook te doen gelden voor de beambten van het Secretariaat-Generaal, de bepalingen van het Belgisch K.B. nr. 215 van 3 oktober 1983 (B.S. 8.10.1983) toegepast dienen te worden",

terwijl de beslissing om alle wijzigingen in het bezoldigingsreglement van de Belgische ambtenaren ook te doen gelden voor de beambten van het Secretariaat-Generaal als dusdanig nog niet omgezet werd in een statutaire bepaling, zodat die beslissing geen rechtsregel vormt toepasselijk op het personeel van de Benelux Economische Unie en het Reglement der pensioenen gehecht aan het Beambtenstatuut zelf geen enkele bepaling bevat waardoor een koppeling tot stand zou komen van de Benelux-pensioenregeling aan de Belgische pensioenregeling,

en doordat, tweede onderdeel, de beschikking M/adm (83) 8 onrechtstreeks, ten deze door verhoging van de pensioenbijdrage, een niet in het Unieverdrag bepaalde wijze van gedeeltelijke financiering van de Unie invoert, zulks terwijl de bijdrage in eigenlijke zin een tegenprestatie is voor specifieke sociale voorzieningen en de opbrengt van een dergelijke bijdrage bestemd is voor een Fonds of een instelling, die de gelden beheert ter bestrijding van de kosten die voortvloeien uit de verschuldigde wettelijke of statutaire uitkeringen, met het oog waarop de specifieke bijdrage is betaald of ingehouden ;

Wat het eerste onderdeel betreft :

14. Overwegende dat de beschikking M/adm (83) 8 van 30 december 1983 van de Ministeriële Werkgroep niet steunt op een rechtsregel die zou opleggen alle wijzigingen in het bezoldidingsreglement van de Belgische ambtenaren ook te doen gelden voor de beambten van het Secretariaat-Generaal ; dat de Werkgroep zijn beschikking slechts heeft genomen in het kader van een vaste gedragslijn ;

Wat het tweede onderdeel betreft :

15. Overwegende dat artikel 36 van het Reglement der pensioenen luidt : "Voor de pensioenen wordt op de brutowedde van alle beambten 7,5 % ingehouden" ;

16. dat die inhouding geen interne belastingheffing of gedeeltelijke financiering van de Unie uitmaakt, maar een bijdrage aan de financiering van de pensioenen ; dat het louter verhogen van een dergelijke inhouding die zelf niet betwist wordt, evenmin onwettig is ;

17. dat het middel derhalve niet kan aangenomen worden ;

18. Aangaande het derde middel, dat klaagt over schending van het geschreven recht en van de algemene rechtsbeginselen, evenals over overschrijding van macht, meer bepaald over schending van het beginsel van niet-retroactiviteit van administrative rechtshandelingen en van artikel 35, lid 3, van het Verdrag,

doordat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken de beschikking M/adm (83) 8 doet ingaan met terugwerkende kracht vanaf 1 oktober 1983,

terwijl de beschikking op 30 december 1983 werd ondertekend, per 1 oktober 1983 in werking is getreden en verzoekster slechts op 24 februari 1984 ter kennis is gebracht ;

19. Overwegende dat de Werkgroep op 31 december 1985 bij beschikking M/adm (85) 4 de vroegere beschikking M/adm (83) 8, van 30 december 1983 pas in werking laat treden op 1 maart 1984 ;

20. dat het middel derhalve niet ontvankelijk is bij gebrek aan belang ;

21. Aangaande het vierde middel, dat klaagt over schending van het geschreven recht en van substantiële vormen, alsmede over overschrijding van macht, meer bepaald over schending van artikel 35, lid 3, van het Verdrag,

doordat enerzijds de secretaris-generaal een beschikkingsvoorstel M/adm (85) 4 voor schriftelijke goedkeuring aan de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken heeft overgelegd, en anderzijds dat genoemde Ministeriële Werkgroep vervolgens bedoelde beschikking heeft getroffen,

terwijl, in tegenstelling tot hetgeen in de aanhef van de aangevochten beschikking staat vermeld, de Raad van de Economische Unie geen schriftelijk advies heeft gegeven over het opschrift, de aanhef en de inhoud van het beschikkingsvoorstel M/adm (85) 4 ;

22. Overwegende dat uit het proces-verbaal van de vergadering van 5 november 1985 van de Raad van de Economische Unie blijkt dat aan de Raad het volledige beschikkingsvoorstel werd overgelegd voor advies ; dat de Raad door gunstig te adviseren over het ongedaan maken van de terugwerkende kracht impliciet doch met zekerheid de maatregel zelf, te weten de verhoging van de inhouding voor pensioenen goedkeurt ;

23. dat het middel derhalve feitelijke grondslag mist ;

24. Aangaande het vijfde middel, dat klaagt over schending van het geschreven recht en van de voorschriften van substantiële vormen, alsmede over machtsoverschrijding, meer bepaald over schending van artikel 9, lid 2, van het Protocol inzake de rechtsbescherming van de personen in dienst van de Benelux Economische Unie en van artikel 35, lid 3, van het Verdrag,

doordat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken in de beschikking M/adm (85) 4 tot wijziging van het tijdstip van inwerkingtreding van de beschikking M/adm (83) 8 niet verwijst naar het advies van de Raadgevende Commissie,

terwijl artikel 9 van het Protocol luidt als volgt :

"1. Het advies van de Raadgevende Commissie wordt aanstonds ter kennis gebracht van het gezag welks beslissing is aangevallen en aan degene die het interne beroep instelde.

2. Het gezag beslist, met redenen omkleed, op het intern beroep" ; en terwijl ten deze in de gemeenschappelijke memorie van toelichting vermeld is dat, wanneer het gezag op het intern beroep beslist, het de redenen van zijn beslissing aangeeft ; weliswaar, indien het gezag door de Raadgevende Commissie uitgebracht advies volgt, het niet verplicht is zijn beslissing uitdrukkelijk te motiveren ; maar in dat geval het volstaat naar dat advies te verwijzen, hetgeen inhoudt dat het gezag zich aansluit bij de overwegingen van genoemde Commissie ;

25. Overwegende dat niet wordt betwist, dat het advies van de Raadgevende Commissie IB/84/3/3 werd gevraagd en gegeven, dat eiseres dat advies kende en dat het advies deel uitmaakte van het dossier ;

26. dat artikel 9 van het Protocol niet voorschrijft dat de Ministeriële Werkgroep in zijn beschikking uitdrukkelijk verwijst naar voornoemd advies ;

27. Overwegende dat de Werkgroep met de beschikking M/adm (85) 4 van 31 december 1985 de beschikking M/adm (83) 8 van 30 december 1983 niet intrekt en enkel in artikel 2 de datum "1 oktober 1983" vervangt door "1 maart 1984", zodat de motivering van de beschikking van 30 december 1983 behouden blijft ;

28. dat het middel derhalve feitelijke grondslag mist ;

29. Aangaande het zesde middel, dat klaagt over schending van het geschreven recht en van de algemene rechtsbeginselen, evenals over overschrijding van macht, meer bepaald over schending van de beginselen van niet-retroactiviteit en van motivering van administratieve rechtshandelingen, en van artikel 35, lid 3, van het Verdrag,

doordat de Ministeriële Werkgroep voor Administratieve Zaken in de beschikking M/adm (85) 4 van 31 december 1985 achteraf de inhoudingen bekrachtigt, die zijn verricht vanaf de nieuwe datum van inwerkingtreding van de beschikking M/adm (83) 8 van 30 december 1983 die om de in de eerste drie middelen van het onderhavige beroep uiteengezette gronden onwettig is,

terwijl een administratieve beschikking niet eerder van toepassing is dan de dag dat de bekendmaking ervan haar bindend maakt, wanneer zij zoals ten deze van verordenende aard is,

en terwijl, zelfs indien de verhoging van de inhouding voor pensioenen wettig zou zijn, de beschikking M/adm (85) 4 de vroegere beschikking M/adm (83) 8 had moeten opheffen en de inhouding voor pensioenen pas met inwerkingtreding op de eerste dag van de maand volgende op de bekendmaking ervan, namelijk 1 februari 1986, had mogen verhogen ;

30. Overwegende dat uit de behandeling van de eerste drie middelen blijkt dat de beschikking M/adm (83) 8 van 30 december 1983, in zoverre zij de inhouding voor pensioenen op 7,5 % brengt, niet ongeldig wordt verklaard ;

31. dat het middel dat subsidiair is en uitgaat van de ongeldigheid van de beschikking M/adm (83) 8, derhalve feitelijke grondslag mist ;

Op deze gronden,

32. Verwerpt het Benelux-Gerechtshof, Kamer "Ambtenarenrechtspraak" het beroep van verzoekster,

33. Begroot de voor het Hof gemaakte kosten op nihil.

34. Aldus gewezen door de heren R. Thiry, R. Janssens en Mr. H.L.J. Roelvink, respectievelijk voorzitter, lid en plaatsvervangend lid van de Kamer

35. en uitgesproken ter openbare zitting te Brussel op 8 december 1986 door de heer R. Janssens, plaatsvervangend voorzitter, in aanwezigheid van de heer C. Wampach, eerste advocaat-generaal, hoofd van het Parket, en de heer C. Dejonge, waarnemend hoofdgriffier.