

**COUR DE JUSTICE**

**BENELUX**

**GERECHTSHOF**

**TWEEDE KAMER  
DEUXIEME CHAMBRE**

C 2019/7/4

**ARREST**

*Inzake:*

G. VANHOLLEBEKE - BRAGARD

*Tegen:*

B.V. CHEAQUE

*Procestaal: Nederlands*

**ARRET**

*En cause :*

G. VANHOLLEBEKE - BRAGARD

*Contre:*

B.V. CHEAQUE

*Langue de la procédure : le néerlandais*

**GRIFFIE**

Regentschapsstraat 39  
1000 BRUSSEL  
TEL. (0) 2.519.38.61  
[curia@benelux.be](mailto:curia@benelux.be)

[www.courbeneluxhof.be](http://www.courbeneluxhof.be)

**GREFFE**

39, Rue de la Régence  
1000 BRUXELLES  
TÉL. (0) 2.519.38.61  
[Curia@benelux.be](mailto:Curia@benelux.be)

# BENELUX

## GERECHTSHOF

### Tweede Kamer

C 2019/7/4

#### ARREST

in de zaak C- 2019/7

inzake :

De heer Guillaume VANHOLLEBEKE, wonende te 8020 OOSTKAMP (BELGIE),  
Kortrijksestraat 17 bus 1;

De heer Diego BRAGARD, wonende te 8300 KNOKKE-HEIST (BELGIE), De Vriestraat;  
Woonplaats gekozen hebbende op het kantoor van hun raadsman

Verzoekers

hierna te noemen: Vanhollebeke en Bragard

Met als raadsman: Meester Stefan PIETERS, Advocaat, Kantoorhoudende te 8310  
BRUGGE, Baron Ruzettelaan 3 bus 3.3,

tegen:

de vennootschap naar Nederlandse recht B.V. CHEAQUE, gevestigd te 5061 KL  
OISTERWIJK (Nederland), Nijverheidsweg 32,  
verweerster,

niet verschenen

hierna te noemen: Cheaque

#### De procedure voor het Benelux-Gerechtshof

Bij op 29 maart 2019 bij het Benelux-Gerechtshof – hierna: het hof – ingekomen verzoekschrift hebben Vanhollebeke en Bragard het hof verzocht de beslissing van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom – hierna: het Bureau – van 29 januari 2019, waarbij de door Cheaque

tegen inschrijving van het gecombineerde woord/beeldmerk



- hierna: het teken

- gerichte oppositie (nr.2012977) gegrond is verklaard, te vernietigen en alsnog de oppositie ongegrond te verklaren en de inschrijving van het teken te bevelen, met veroordeling van Cheaque in de kosten.

Het verzoekschrift werd geldig door de griffie aan Cheaque verzonden.

Cheaque heeft nagelaten tijdig en in de voorgeschreven vormen te antwoorden.

De proceduretaal is het Nederlands.

### **Beoordeling van het hof**

1. Op grond van artikel 4.16 van het Reglement op de procesvoering van het Benelux-gerechthof vragen Vanhollebeke en Bragard het hof hun conclusies toe te wijzen.

Het artikel 4.16, lid 3 luidt:

*“ Alvorens bij verstek arrest te wijzen, onderzoekt de kamer de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, alsmede of de vormvoorschriften behoorlijk in acht zijn genomen en of de vorderingen van de verzoeker gegrond voorkomen. ”*

2. Het verzoekschrift is ontvankelijk.

De vormvoorschriften zijn behoorlijk in acht genomen.


3. Vanhollebeke en Bragard voeren ter onderbouwing van hun verzoek in beroep aan dat:

- Cheaque geen belang heeft bij het instellen van de oppositie;
- er geen verwarringsgevaar bestaat tussen het teken en het door Cheaque in de oppositie (onder meer) ingeroepen woordmerk CHEAQUE.

Het hof verwerpt deze aan het verzoek ten grondslag gelegde stellingen.

3.1. Cheaque heeft haar oppositie gebaseerd op haar volgende twee oudere merken:

(i) de Benelux inschrijving 1006413 van het woordmerk CHEAQUE en

(ii) de Benelux inschrijving 1006525 van het gecombineerde woord-beeldmerk  beide ingediend op 10 november 2016 en ingeschreven op 23 februari 2017 voor waren en diensten in de klassen 18, 25 en 35 - hierna ook tezamen: de oudere merken -.

3.2. Ad i

Cheaque heeft belang bij het instellen van de oppositie daar ze de houder is van de ingeroepen oudere merken.

Door haar rechten verbonden aan die twee merken door het instellen van een oppositie tegen het teken uit te oefenen, maakt Cheaque geen “misbruik van bevoegdheid”.

Het bestaan van andere oudere merken die de woorden “Cheaque”, “Chique” of “CHIC” bevatten en die gedeponeed en/of ingeschreven zijn voor het depot door Cheaque van haar oudere merken en de stelling van Vanhollebeke en Bragard dat zij al enige tijd actief zijn en zich kenbaar maken via de website [www.by-chique.com](http://www.by-chique.com) ontnemen Cheaque haar belang niet om een oppositie in te dienen.

De stelling van Vanhollebeke en Bragard dat het woord “Chique” deel uitmaakt van de dagelijkse taal kan van belang zijn bij de beoordeling van het verwarringsgevaar maar is geen reden om aan te nemen dat Cheaque geen belang heeft bij haar oppositie.

### 3.2 Ad ii:

Vanhollebeke en Bragard vergelijken het teken uitsluitend met het woordmerk CHEAQUE van Cheaque terwijl de redenering en de beslissing van het Bureau dat sprake is van verwarringsgevaar gebaseerd is op een vergelijking tussen het teken en het gecombineerde

woord-beeldmerk



Het Bureau heeft overwogen dat aan de beoordeling van het ingeroepen woordmerk niet meer wordt toegekomen aangezien de oppositie reeds slaagt op basis van het ingeroepen woord-/beeldmerk. Tegen het oordeel dat de oppositie slaagt op grond van het woord-/beeldmerk hebben Vanhollebeke en Bragard geen (gemotiveerd) grief gericht.

Dit leidt ertoe dat de door Vanhollebeke en Bragard tegen de beslissing van het Bureau gerichte grieven betreffende het verwarringsgevaar niet tot vernietiging kunnen leiden en derhalve niet relevant zijn.

3.3 Het verzoek zal dan ook worden afgewezen.

### **Beslissing**

Het Benelux gerechtshof, tweede kamer :

Wijst bij verstek het verzoek in beroep af ;

De heren Vanhollebeke en Bragard worden in de kosten verwezen, aan de zijde van Cheaque te begroten op nihil;

Dit arrest is gewezen door mrs. M.-Fr. Carlier, A.D. Kiers-Becking en M. Harles ; het is uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 februari 2020 , in aanwezigheid van A. van der Niet, griffier.

A. van der Niet

M.-Fr. Carlier